

Warszawa, 16 września 2014r.

**Konkurs urbanistyczno-architektoniczny  
na opracowanie koncepcji zagospodarowania  
terenu centralnego Politechniki Warszawskiej – część 1**

1. Na kiedy planowana jest rozbiórka gmachu Inżynierii Lądowej? Z tego co zrozumiałam gmach ten jest przeznaczony do rozbiórki, na załączonych mapkach jest oznaczony linią ciągłą jako budynek istniejący (nieprzeznaczony do rozbiórki).

**Odp. W sensie formalnym nie ma decyzji rozbiórki gmachu Inżynierii Lądowej. Uczestnicy Konkursu powinni określić sposób jego potraktowania w dalszych procedurach planistycznych.**

2. Dostarczone wypisy z rejestru gruntów nie wskazują na własność lub dzierżawę przez Politechnikę Warszawską działek ew. nr 29, 30 oraz 13 - jak w związku z tym Uczestnicy powinni traktować te działki w kwestii ich ew. zagospodarowania?

**Odp. Do decyzji Uczestnika Konkursu pozostawia się czy postanowi włączyć te działki do opracowania. Ponieważ nie są one własnością PW, nie można na nich lokalizować budynków i funkcji wynikających z programu Politechniki Warszawskiej.**

3. Czy dostępne są dodatkowe fotografie obszaru opracowania z lotu ptaka, odpowiadające widokom nr 1 i 2 na planszy "2a-wizualizacje"?

**Odp. Organizator nie dysponuje takimi fotografiami.**

4. W ww. „Wytocznych” na str. 6: „Zamawiający dopuszcza odstępstwa od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie: wysokości planowanych budynków, współczynnika intensywności zabudowy, obowiązujących na terenie linii zabudowy, obsługi komunikacyjnej”. Czy zatem ustaleniem planu – do utrzymania w pracy konkursowej – jest przeznaczenie funkcjonalne terenu w obrębie wyznaczonych w planie linii rozgraniczających? Tak sformułowany zakres oznaczałby m.in. utrzymanie przebiegu ulicy Rektorskiej lub zasięgu terenu zieleni w południowej pierzei Pl. Politechniki.

Proponujemy poszerzenie zakresu dopuszczonych odstępstw o:

- zmianę przebiegu linii rozgraniczających z ewentualnym zastrzeżeniem zachowania przebiegu linii rozgraniczających dróg publicznych z układu podstawowego, tj. Alei Armii Ludowej i ulicy Nowowiejskiej

**Odp. Tak.**



- zmianę przeznaczenia terenu m.in. terenów ZZ/p1, UN.5, UN.6, UN.7, UN.8,17.KD-D ul. Rektorska, przy utrzymaniu usług szkolnictwa wyższego jako funkcji wiodącej (dopytujemy de facto o zmianę przebiegu linii rozgraniczających terenów, a w konsekwencji – zmianę przeznaczenia części danego terenu, inaczej – tak łącznie interpretujemy zapisy Regulaminu, Wytycznych i planu miejscowego – nie jest możliwa ingerencja, tj. modyfikacja przebiegu linii rozgraniczających, a z tej racji np. przebieg ulicy Rektorskiej byłby przesądzony na mocy planu)

**Odp. Tak.**

**5.** Odnośnie zakresu Zadań 1-4: opisane w „Wytycznych” konkursowe Zadania 1-4 mówią o opracowaniu koncepcji budynku. Jak szeroko rozumieć niezbędny zakres zawartych w pracy konkursowej rozwiązań? Jednocześnie „Regulamin Konkursu” w Rozdziale IX w pkt. 1.1. mówi m. in. o:

„(1) Koncepcja zagospodarowania terenu, z zaznaczonym układem wejść, podcieni, podjazdów itp. naniesiona na dostarczoną mapę zasadniczą w skali 1:500;

(2) charakterystyczne przekroje w ilości wystarczającej na jednoznaczne odczytania projektu – w skali 1:250, min. 2.

(3) schemat funkcjonalno-przestrzenny pokazujący lokalizację poszczególnych funkcji w ramach całego opracowania.”

Czy zatem wymagane obligatoryjne minimum zakresu opracowania, uwzględniające m. in. zawarty w „Wytycznych” program funkcjonalny – w szczególności dla Zadania 1 – to wyżej przytoczone podpunkty (1) i (2)? Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy, przyjmując powszechne rozumienie wyrażenia „koncepcji budynku”, należy przedstawić również rzuty wszystkich kondygnacji oraz elewacje, o których ww. „Wytyczne” nie wspominają?

**Odp. Budynki należy zaprojektować w zakresie niezbędnym do wyjaśnienia koncepcji.**

**6.** Odnośnie zakresu Zadań 2-4: jak rozumieć zakres funkcji określonych jako „funkcje ogólnouczelniane”, stanowiące przedmiot opracowania koncepcji budynków z Zadań 2, 3 i 4? Zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie zakresu funkcji, gdyż łączna powierzchnia przeznaczona pod ww. funkcje to aż 48400 m<sup>2</sup>, a więc znacząca część docelowego programu funkcjonalnego, która m.in. z racji lokalizacji w dużym stopniu wpłynie na przyszły charakter kampusu PW.

**Odp. W zakresie funkcji ogólnouczelnianych znajdują się zarówno podstawowe funkcje Uczelni - prowadzenie zajęć dydaktycznych, badań naukowych oraz**



**wszystkie funkcje wspierające np.: administracyjne, techniczne a także integrujące społeczność Uczelni takie jak kulturalno-rozrywkowe.**

7. W Rozdziale IX „Regulaminu Konkursu” w pkt. 1.1. lit. a ppkt. 1 prawdopodobnie powinno być: „podjazdów” w miejsce „pojazdów” – wnioskujemy o weryfikację i ewentualna korektę.

**Odp. Zapis prawidłowy - podjazdów.**

8. Wnioskujemy o uzupełnienie materiałów konkursowych o waloryzację zieleni, zwłaszcza w rejonie terenu zieleni oznaczonego w obowiązującym planie symbolem ZZ/p1

**Odp. Zamawiający nie dysponuje waloryzacją zieleni. Decyzja o dokonaniu waloryzacji zieleni należy do Uczestnika Konkursu.**

9. Uwaga ogólna: załączona w formacie PDF legenda do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest niekompletna lub nie do tego planu zagospodarowania, wnosimy o jej uzupełnienie lub wymianę na właściwą.

**Odp. Rysunek planu wraz z legendą zostaną zmienione i dostarczone Uczestnikom oraz zamieszczone na stronie internetowej OW SARP.**

10. W regulaminie, w rozdziale X. punkcie 1.1.a zostały zawarte elementy, które powinny znaleźć się na planszach. Jednak w mojej ocenie lista ta nie jest kompatybilna z „Wytycznymi i materiałami konkursowymi” - załącznik (1\_wytycznePW.pdf). Wobec następujących wątpliwości proszę o odpowiedź:

- w której części pracy zawrzeć część urbanistyczną? (skale opracowań wg regulaminu to 1:500, 1:250)?

**Odp. Do decyzji Uczestnika Konkursu.**

- czy dla schematu funkcjonalno - przestrzennego można przyjąć skalę dowolnie dobraną?

**Odp. Do decyzji Uczestnika Konkursu.**

- co oznaczają granice: obszar opracowania architektonicznego; obszar opracowania urbanistycznego; strefa kontekstu funkcjonalnego? Jakie ma to przełożenie na rysunki na planszach?

**Odp. Obszar opracowania architektonicznego – obszar dla którego powinna zostać opracowana koncepcja architektoniczna; obszar opracowania urbanistycznego – obszar w zakresie którego powinny zostać opracowane wymagane zagadnienia urbanistyczne; strefa kontekstu funkcjonalnego – obszar uwarunkowań wynikających np. z lokalizacji innych obiektów Politechniki Warszawskiej.**



- czy kolejność rysunków na planszach ma znaczenie?

**Odp. Nie.**

- w regulaminie (punkt 4.3) napisane jest „nie dopuszcza się przekroczenia granic”, jednak wobec powyższego braku określenia zakresu opracowania (trzy typy granic i brak odniesienia do konkretnych wymaganych rysunków na planszach) trudno jest zinterpretować ten punkt.

**Odp. Patrz – odpowiedź nt. granic opracowań.**

- w wytycznych PW (1.3) zawarte są zadania: np. opracowanie schematów komunikacji, szczegółowe elementy opracowania konkursowego (punkt 2) itd. – nie ma odniesienia do zawartości plansz.

**Odp. Zawartość poszczególnych plansz pozostawia się do decyzji Uczestnika Konkursu.**

- czy dopuszczone jest pokazanie na planszach innych schematów, poza wymienionym funkcjonalno- przestrzennym, np. komunikacji, kompozycji urbanistycznej czy innych, koniecznych do wyjaśnienia koncepcji. Jeżeli tak, to w jakiej skali?

**Odp. Tak. Do decyzji Uczestnika Konkursu.**

**11.** Co kryje się pod nazwą "funkcja ogólnouczelniana" i "kulturalno-rozrywkowa"?

**Odp.** W zakresie funkcji ogólnouczelnianych znajdują się zarówno podstawowe funkcje Uczelni - prowadzenie zajęć dydaktycznych, badań naukowych oraz wszystkie funkcje wspierające np.: administracyjne, techniczne a także integrujące społeczność Uczelni takie jak kulturalno-rozrywkowe.

W wytycznych nie ma szczegółowej informacji co do poszczególnych pomieszczeń budynków ogólnouczelnianych co bardzo utrudnia zaprojektowanie tych budynków.

**Odp.** Budynki należy zaprojektować w zakresie niezbędnym do wyjaśnienia koncepcji – oczekiwana jest dyspozycja funkcjonalna a nie rzuty kondygnacji.

**12.** Czy dopuszcza się zmianę powierzchni poszczególnych budynków o funkcji ogólnouczelnianej tak, żeby ich suma powierzchni pozostała bez zmian?

**Odp.** Do decyzji Uczestnika Konkursu.

**13.** Co to znaczy, że dopuszcza się wariantową realizację zadania nr 4? Czy jeśli budynek ten koliduje z koncepcją zagospodarowania ul. Rektorskiej to nie trzeba go uwzględniać w koncepcji?

**Odp.** Tak, nie trzeba.



**14.** Czy miejsca pomiędzy budowanym Gmachem CZliTT oraz obecnym budynkiem IL nie należą do terenu Politechniki (nie są oznaczone żółtym kolorem)? Jeśli nie to czy można tam zaproponować jakąś funkcję?

**Odp. Do decyzji Uczestnika Konkursu pozostawia się czy postanowi włączyć te działki do opracowania. Ponieważ nie są one własnością PW nie można na nich lokalizować budynków i funkcji wynikających z programu Politechniki Warszawskiej.**

**15.** Czy dopuszcza się możliwość funkcjonowania terenów PW jako terenów ogólnodostępnych, otwartych, nieogrodzonych?

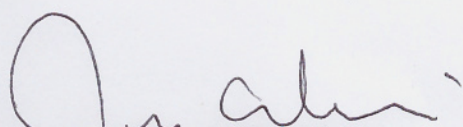
**Odp. Do decyzji Uczestnika Konkursu.**

**16.** Czy dopuszcza się zaprojektowanie budynku z zadania 4 w innej lokalizacji niż UN 5.1 ?

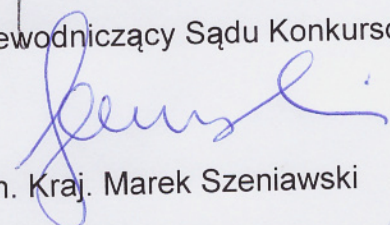
**Odp. Do decyzji Uczestnika Konkursu.**

**17.** W Rozdziale IX punkcie 1, określono zasady opracowania pracy konkursowej. Pojawia się tam wymóg przedstawienia koncepcji zagospodarowania terenu w skali 1 :500. Natomiast w "Wytocznych i materiałach konkursowych" znajduje się 5 zadań konkursowych wraz ze szczegółowymi elementami opracowania konkursowego - min. programem funkcjonalnym planowanych budynków. Czy w związku z tym praca konkursowa musi zawierać wszystkie rzuty planowanych budynków ? Jeżeli tak to w jakiej skali?

**Odp. Budynki należy zaprojektować w zakresie niezbędnym do wyjaśnienia koncepcji – oczekiwana jest dyspozycja funkcjonalna a nie rzuty kondygnacji.**

  
arch. Jerzy Grochulski

Przewodniczący Sądu Konkursowego

  
arch. Kraj. Marek Szeniawski

Sekretarz Sądu Konkursowego