

Warszawa, 19 września 2017r.

WYNIKI ROZSTRZYGNĘCIA KONKURSU NA OPRACOWANIE KONCEPCJI ARCHITEKTONICZNO-URBANISTYCZNEJ OBIEKTÓW UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ ORAZ FRAGMENTU BULWARÓW WIŚLANYCH

Zatwierdzoną przez Kierownika Zamawiającego w dniu 18 września 2017r. decyzją obecnych na posiedzeniu w dniu 14 września 2017r. członków Sądu Konkursowego, po dwudniowych obradach i dokładnej analizie poszczególnych prac konkursowych w kontekście wymagań Zamawiającego oraz istotnych postanowień Regulaminu konkursu, w tym kryteriów oceny prac konkursowych, rozstrzygnięto konkurs jak następuje:

- **I NAGRODE** w wysokości 80 000 zł netto oraz zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na opracowanie dokumentacji projektowej będącej szczegółowym opracowaniem pracy konkursowej otrzymuje:

Praca konkursowa o numerze 002

- numer nadany przez Uczestnika konkursu - **011786**

- numer w Etapie I nadany opracowaniu studialnemu przez Sekretarza konkursu – **019**

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

WXCA Sp. z o.o.

ul. Bracka 18 lok. 62

00-028 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

WXCA: Szczepan Wroński, Małgorzata Dembowska, Krzysztof Moskała, Paweł Wolanin, Aleksandra Adamczyk

Architekt krajobrazu: Krzysztof Herman

Opinia o pracy konkursowej

Sąd Konkursowy docenił pracę za:

- Miejski charakter zaprojektowanych przestrzeni umożliwiający zbliżenie miasta do rzeki w sposób godzący zabudowę ze zróżnicowanymi formami zieleni w obrębie terenu zagospodarowania.
- Wprowadzenie czytelnego strefowania intensywności zagospodarowania pomiędzy miastem a rzeką
- Możliwość etapowania inwestycji.
- Zaproponowanie dachu miejskiego, który stanowi trafną odpowiedź na oczekiwanie zamawiającego dotyczące wydłużenia okresu aktywności rekreacyjnych nad rzeką
- Wysoką jakość zaproponowanych przestrzeni i obiektów publicznych stwarzającą nowe możliwości dla rozwoju miejskich aktywności.
- Czytelną artykulację osi kompozycyjnych łączących teren zagospodarowania z Powiślem i rzeką.
- Zaproponowanie interesujących rozwiązań wykraczających poza obszar opracowania i obejmujących szerszy kontekst urbanistyczny.
- Atrakcyjne rozwiązania funkcjonalne obiektów publicznych.

Zalecenia Sądu Konkursowego dla pracy konkursowej która otrzymała I Nagrodę:

- Należy opracować szczegółowy plan etapowania prac z uwzględnieniem rozwiązań dla poszczególnych etapów realizacji
- Zaproponowane w pracy rozwiązania dotyczące budynków położonych w południowej części skweru Kahla wymagają zmian w dokumentach planistycznych; ich będzie możliwa w dalszej perspektywie po przeprowadzeniu odpowiednich analiz i wprowadzeniu zmian w dokumentach.
- Zaproponowanie dodatkowej dominanty wysokościowej w rejonie mostu kolejowego wydaje się niedostatecznie uzasadnione i wymaga szerszych analiz planistycznych i widokowych.
- Sposób obsługi komunikacyjnej obiektów oraz zmiana przebiegu dróg wymaga dodatkowych analiz i uzgodnień z zarządcą dróg.
- Inspirujący pomysł przebudowy wiaduktu kolejowego w zaproponowanej skali wydaje się być mało realistyczny; rozwiązania funkcjonalne w pozostałym obszarze nie powinny być warunkowane realizacją tej przebudowy.
- Koncepcja dachu miejskiego wymaga uszczegółowienia rozwiązań konstrukcyjnych, należy też rozważyć możliwość wykonania dodatkowego doświetlenia.
- Należy ponownie przeanalizować widoki z Placu Świętokrzyskiego na dolinę Wisły i rozważyć ewentualne korekty w położeniu poszczególnych obiektów, w tym zadaszenia.
- Należy rozważyć możliwość uporządkowania przestrzennego naziemnych obiektów metra przy Palcu Świętokrzyskim w relacji do nowej zabudowy.
- Charakter nowych budynków jest adekwatny dla skali i rangi obiektów, jednak duża ilość charakterystycznych środków wyrazu architektonicznego wydaje się nadmierna i wymaga pogłębionych studiów.
- Architektura pawilonów na bulwarze i drobne formy zagospodarowania wymagają uporządkowania i ujednoczenia.
- Teren skweru sportów miejskich wymaga dopracowania i uszczegółowienia po konsultacji z zamawiającym
- Dostępność placu na wodzie wymaga doprecyzowania biorąc pod uwagę zmienny poziom rzeki
- Należy przeanalizować typy nawierzchni zielonych w części bulwarowej biorąc pod uwagę intensywność ich użytkowania.
- Wielkość i dostępność toalet oraz organizacja funkcji zapleczych i technicznych w budynku Miejskiego Centrum Wydarzeń wymaga dodatkowej analizy i dopracowania.

- **III NAGRODE RÓWNORZEDNA** w wysokości 50 000 zł netto otrzymuje:

Praca konkursowa o numerze 001

- numer nadany przez Uczestnika konkursu - **135531**

- numer w Etapie I nadany opracowaniu studialnemu przez Sekretarza konkursu – **020**

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

GRAPH 31 MAŁUJ JOANNA

ul. Polskiego Czerwonego Krzyża 10b/6

80-519 Gdańsk

Skład zespołu autorskiego:

Joanna Małuj, Filip Kurasz, Jakub Figel

Opinia o pracy konkursowej

Sąd Konkursowy docenił pracę za:

- Zrealizowanie programu funkcjonalnego przy zachowaniu ekstensywnego zagospodarowania terenu.
- Czytelną dyspozycję terenu i pozostawienie otwartego widoku na rzekę.
- Ukształtowanie pierzei nowej zabudowy od strony Wybrzeża Kościuszkowskiego
- Neutralność zaproponowanych form architektonicznych.
- Krajobrazowe rozwiązanie części programu sportowego

Uwagi Sądu Konkursowego:

- Nadmierna ilość powierzchni utwardzonych w skali zaprojektowanej przestrzeni
- Rozwiązania funkcjonalne budynków publicznych oceniono jako mało dopracowane
- Schematyczne rozwiązanie przestrzeni bulwarów
- Brak podkreślenia osi miejskich w układzie urbanistycznym

- **III NAGRODE RÓWNORZEDNA** w wysokości 50 000 zł netto otrzymuje:

Praca konkursowa o numerze 005

- numer nadany przez Uczestnika konkursu - **220613**

- numer w Etapie I nadany opracowaniu studialnemu przez Sekretarza konkursu – **003**

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

Riegler Riewe Architekci sp. z o.o.

ul. Powstańców 4/3

40-040 Katowice

Skład zespołu autorskiego:

Riegler Riewe Architekci sp. z o.o.

Prof. Arch. Dipl.-Ing. Florian Riegler, Prof. Arch. Dipl.-Ing. Roger Riewe

Współpraca: Arch. Dipl.-Ing. Mikołaj Szubert-Tecl, mgr inż. Paulina Kostyra-Dzierżęga, mgr

inż. Ignacy Hołowiński, mgr inż. Marta Hirs, stud. Kuba Kopecki, stud. Helena Szewiola,

stud. Szymon Zdziebko, stud. Mateusz Życiński

Opinia o pracy konkursowej

Sąd Konkursowy docenił pracę za:

- Jednoznaczną kompozycję urbanistyczną adekwatną do skali i prestiżu lokalizacji.
- Zaproponowanie architektury tworzącej wyraźny znak w strukturze miasta.
- Próbę ukształtowania wielofunkcyjnego obiektu zintegrowanego z nabrzeżem
- Stworzenie dodatkowych, zadaszonych przestrzeni publicznych o dużym potencjale dla użytkowników bulwarów
- Bardzo dobre rozwiązania funkcjonalne obiektu publicznego

Uwagi Sądu Konkursowego:

- Brak nawiązania do kontekstu miejsca
- Monotonny charakter bulwaru bez zróżnicowania poszczególnych poziomów i odcinków nieodpowiadający zagospodarowaniu wyższych tarasów
- Zbyt schematyczny program zespołu rekreacyjnego i brak prawidłowej obsługi komunikacyjnej obiektów sportowych

WYRÓŻNIENIE w wysokości 35 000 zł netto otrzymuje:

Praca konkursowa o numerze 003

- numer nadany przez Uczestnika konkursu - **330724**

- numer w Etapie I nadany opracowaniu studialnemu przez Sekretarza konkursu – **001**

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

1. Mateusz Piwowarski

ul. Polna 29a

26-020 Chmielnik

2. Magdalena Bleszyńska

ul. Równa 50

42-400 Zawiercie

3. Małgorzata Kasińska

ul. Piastowska 27/13

42-200 Kędzierzyn Koźle

4. Jarosław Ostrowski

ul. Krasińskiego 29

40-019 Katowice

5. Marta Wieczorek

ul. Słoneczna 74/30

Katowice

Skład zespołu autorskiego:

Mateusz Piwowarski, Magdalena Bleszyńska, Małgorzata Kasińska, Jarosław Ostrowski, Marta Wieczorek

Współpraca: Mateusz Rymar, Marcin Lubecki, Wojciech Radwański, Marlena Zadros

Opinia o pracy konkursowej

Sąd Konkursowy docenił pracę za:

- Próbę zastosowania jednorodnej, niekonwencjonalnej formy przestrzennej w zagospodarowaniu całości obszaru.

- Szczegółowe rozwiązanie przestrzeni bulwaru umożliwiające wielofunkcyjny sposób użytkowania.
- Zróżnicowanie kompozycji i charakteru bulwaru na poszczególnych odcinkach.

Uwagi Sądu Konkursowego:

- Zbyt agresywne formy budynku nieadekwatne dla lokalizacji
- Przyjęta zasada geometryczna budowania formy, która priorytetowo traktuje otwarcia na prawy brzeg Wisły, nie respektuje faktycznych relacji urbanistycznych w odniesieniu do zabudowy lewobrzeżnej Warszawy, utrwalając kierunki wyznaczone przez rozwiązania infrastrukturalne.
- Lokalizacja sali wielofunkcyjnej na poziomie -1 uniemożliwia jej pełen kontakt z przestrzenią nadbrzeża.

WYRÓŻNIENIE w wysokości 35 000 zł netto otrzymuje:

Praca konkursowa o numerze 004

- numer nadany przez Uczestnika konkursu - **746396**

- numer w Etapie I nadany opracowaniu studialnemu przez Sekretarza konkursu – **008**

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

1. Zuzanna Szpocińska

ul. Gersona 19/2

03-307 Warszawa

2. Tomasz Marciniwicz

ul. Gersona 19/2

03-307 Warszawa

3. Jerzy Grochulski

ul. Wasilkowskiego 3/77

02-776 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

Zuzanna Szpocińska, Tomasz Marciniwicz, Jerzy Grochulski, Karolina Kayzer

Opinia o pracy konkursowej

Sąd Konkursowy docenił pracę za:

- Próbę wprowadzenia nowego programu funkcjonalnego przy zachowaniu parkowego charakteru obszaru.
- Powściągliwość i estetykę zaproponowanych rozwiązań architektonicznych

Uwagi Sądu Konkursowego:

- Brak owych wartości przestrzennych w rejonie skweru Kahla.
- Słabo zaakcentowane relacje przestrzenne z otoczeniem.
- Schematyczne rozwiązanie terenu zielonego.
- Niedostateczne uzasadnienie ekonomiczne przekrycia tunelu Wisłostrady w stosunku do zaproponowanego ekstensywnego zagospodarowania.

Wyróżnienia honorowe dla opracowań studialnych Etapu I Konkursu

WYRÓŻNIENIE HONOROWE

Opracowanie studialne nr 002 (numer opracowania studialnego nadany w Etapie I Konkursu)

- numer nadany przez Uczestnika konkursu – **771413**

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

1. Tomasz Birezowski
ul. Filtrowa 73/31
02-055 Warszawa
2. Tomasz Andrzej Burno
ul. Dzieci Polskich 27
04-736 Warszawa
3. Jacek Damięcki
ul. Odolańska 36
02-562 Warszawa
4. Mirosław Falkowski
ul. Korzeniewskiego 9/2
02-049 Warszawa
5. PROINWESTYCJA Katarzyna Łowicka
ul. Broniewskiego 4/66
01-785 Warszawa
6. Zygmunt Uźdalewicz
ul. Rynek Nowego Miasta 6/8/10 m9
Warszawa
7. Izabela Dymitryszyn
ul. 11 Listopada 208
05-070 Sulejówek

Skład zespołu autorskiego:

Tomasz Birezowski, Tomasz Andrzej Burno, Jacek Damięcki, Mirosław Falkowski, PROINWESTYCJA Katarzyna Łowicka, Zygmunt Uźdalewicz, Krzysztof Bochniak, Izabela Dymitryszyn

Opinia o opracowaniu studialnym

Sąd Konkursowy wyróżnił opracowanie studialne za rozwiązania urbanistyczne i rozwiązanie rejonu bulwaru.

WYRÓŻNIENIE HONOROWE

Opracowanie studialne nr 009 (numer opracowania studialnego nadany w Etapie I Konkursu)

- numer nadany przez Uczestnika konkursu – **273647**

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

Piotr Bujnowski - Architekt

ul. Lwowska 2 m4
00-658 Warszawa

Skład zespołu autorskiego:

arch. Piotr Bujnowski, arch. Julian Kleinrok, arch. Małgorzata Dębowska, arch. Martyna Rowicka, arch. Maciej Koczocik, arch. Krzysztof Makowski, arch. Karina Jędrak

Opinia o opracowaniu studialnym

Sąd Konkursowy wyróżnił opracowanie studialne za zaprezentowaną ideę budynku o jednoznacznym, ikonicznym charakterze.

UZASADNIENIE ROZSTRZYGNIĘCIA KONKURSU

W Etapie II konkursu Sąd ocenił 5 prac, wybranych w Etapie I.

Po dokonaniu sprawdzenia zgodności nadesłanych rozwiązań z istotnymi wymogami formalnymi i merytorycznymi określonymi w Regulaminie, Sąd Konkursowy potwierdził taką zgodność, co stanowiło podstawę do dokonania oceny i waloryzacji prac.

Sąd Konkursowy zwrócił uwagę na złożoność zagadnień przedstawionych w pracach oraz ich różnorodność. Sąd Konkursowy dokonał klasyfikacji prac zgodnie z kryteriami opisanymi w Regulaminie i rekomendował Zamawiającemu przyznanie trzech nagród: pierwszej, dwóch trzecich, dwóch wyróżnień, a także dodatkowo dwóch wyróżnień honorowych dla prac I etapu, które nie zostały zakwalifikowane do etapu II.

Trzy nagrodzone prace zostały uznane za odpowiadające zamierzeniom Organizatora, jednak praca oceniona najwyżej została wskazana jako ta, która zdaniem Sądu Konkursowego wskazuje najwłaściwszy kierunek rozwoju obszaru.